Aika 06.10.2026, klo 16:02 - 18:21

Paikka Lautakunnan kokoushuone

Käsitellyt asiat

§ 53 **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

§ 54 **Pöytäkirjan tarkastus**

§ 55 **Ilmoitusasiat**

§ 56 **Rakennustarkastajan myöntämät luvat 15.8. - 29.9.2026**

§ 57 **Talousarvion toteutuminen 1.1. - 31.8.2026 / ympäristölautakunta**

§ 58 **Talousarvion toteutuminen 1.1. - 30.9.2026 / ympäristölautakunta**

§ 59 **Talousarvio 2027 sekä taloussuunnitelma 2028 - 2029 / ympäristölautakunta**

§ 60 **Asemakaavan muutos / 10. Siirilän kaupunginosa / Siirilän urheilu- ja pesäpallokentän alue / Ympäristölautakunnan lausunto**

§ 61 **Asemakaavan muutos / 14. Honkimäen kaupunginosa / Honkimäen teollisuusalueen osakorttelit 1403, 1413 ja kortteli 1425 / Ympäristölautakunnan lausunto**

§ 62 **Vesilain mukainen hallintopakkohakemus / Kalatien rakentaminen Mäkelänkosken vesivoimalaitoksen yhteyteen / Valitus / Vaasan hallinto-oikeuden päätös**

§ 63 **Vesilain mukainen hallintopakkohakemus / Kalatien rakentaminen Hourunkosken vesivoimalaitoksen yhteyteen / Valitus / Vaasan hallinto-oikeuden päätös**

§ 64 **Vesilain mukainen asia / Heini-, Riihi- ym. luomain ojitusyhtiön kokouksen 13.10.2022 päätöksen moittiminen, Lapua / Vaasan hallinto-oikeuden päätös / Valitus / Vastinepyyntö**

§ 65 **Aidan rakentaminen / Oikaisuvaatimus / Liuhtarintie 3 / Hallintopakkopyyntö**

§ 66 **Muut asiat**

Saapuvilla olleet jäsenet

Janne Lahdensuo, puheenjohtaja
Kari Laine, 1. varapuheenjohtaja
Outi Hakala
Tuija Juppo
Veeti Lahdensuo
Pauliina Luomala
Esko Yli-Karhu

Muut saapuvilla olleet

Tuula Vuori, Hallintosihteeri, sihteeri
Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö
Jarkko Panu, Rakennustarkastaja
Saku Suhonen, Ympäristöinsinööri vs.

Poissa

Lasse Kantokoski
Katja Manu-Alalantela
Matti Kangas

Allekirjoitukset

Janne Lahdensuo	Tuula Vuori
Puheenjohtaja	Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Lapuan kaupunki 16.10.2026 klo 14:32. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

09.10.2026	09.10.2026
Veeti Lahdensuo	Tuija Juppo

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Lapuan kaupungin verkkosivuilla 19.10.2026

§ 53
Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Lapuan kaupungin hallintosäännön 16. luvun 119 §:n mukaan toimielin pitää kokouksensa päättämänään aikana ja paikassa. Kokous pidetään myös, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimielimen jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen sen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan.

Puheenjohtaja voi perua kokouksen.

Hallintosäännön 16. luvun 120 §:n mukaan kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja.

Kuntalain 103 §:n 2 momentin mukaan lautakunta on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet sen jäsenistä on läsnä.

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Kokous todetaan lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös
Lautakunta totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

§ 54
Pöytäkirjan tarkastus

Lapuan kaupungin hallintosäännön 16. luvun 140 §:n 3 momentin mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta valitsee kokouksen pöytäkirjantarkastajat.

Päätös
Valitsi tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi Veeti Lahdensuon ja Tuija Jupon.

§ 55
Ilmoitusasiat

Valmistelija / lisätiedot:

Saku Suhonen, Ympäristöinsinööri vs., saku.suhonen@lapua.fi

Ympäristölautakunnan tiedoksi esitetään seuraavaa:

Vesihuoltolain mukainen vapautushakemus viemäriverkostoon liittämisestä: 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 §

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta merkitsee edellä mainitut tiedokseen.

Päätös
Lautakunta hyväksyi ehdotuksen.

§ 56
Rakennustarkastajan myöntämät luvat 15.8. - 29.9.2026

LAPDno-2021-163

Valmistelija / lisätiedot:

Jarkko Panu, Rakennustarkastaja, jarkko.panu@lapua.fi

Rakennustarkastaja on myöntänyt liitteenä olevat rakentamis- ja purkamisluvat.

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta merkitsee myönnetyt luvat tiedokseen.

Päätös
Lautakunta hyväksyi ehdotuksen.

§ 57
Talousarvion toteutuminen 1.1. - 31.8.2026 / ympäristölautakunta

LAPDno-2026-91

Valmistelija / lisätiedot:

Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö, henrik.turja@lapua.fi

Kaupunginhallitus on kokouksessaan 15.12.2025 § 447 velvoittanut lautakuntia ja sen alaisia viranhaltijoita seuraamaan talousarvionsa toteutumista kuukausittain täytäntöönpano-ohjeiden mukaisesti. Raportissa on selvitettävä, mihin konkreettisiin toimenpiteisiin on ryhdytty, jos määrärahat uhkaavat ylittyä.

Käyttötalouden toteutumisvertailu 31.8.2026

	Talousarvio 2026	**Toteutuma 31.8.2026**	**Tot-%**
Toimintakulut	- 346.950	- 232.711	67,1
Toimintatuotot	139.300	87.009	62,5
Toimintakate	- 207.650	- 144.927	69,8

Ympäristölautakunnan talousarvion toteutumassa ei ole tässä vaiheessa olennaisia poikkeamia budjetoituun.

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta merkitsee toteuman 1.1. - 30.8.2026 tiedokseen.

Päätös
Lautakunta hyväksi ehdotuksen.

§ 58
Talousarvion toteutuminen 1.1. - 30.9.2026 / ympäristölautakunta

LAPDno-2026-91

Valmistelija / lisätiedot:

Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö, henrik.turja@lapua.fi

Kaupunginhallitus on kokouksessaan 15.12.2025 § 447 velvoittanut lautakuntia ja sen alaisia viranhaltijoita seuraamaan talousarvionsa toteutumista kuukausittain täytäntöönpano-ohjeiden mukaisesti. Raportissa on selvitettävä, mihin konkreettisiin toimenpiteisiin on ryhdytty, jos määrärahat uhkaavat ylittyä.

Käyttötalouden toteutumisvertailu 30.9.2026

	Talousarvio 2026	**Toteutuma 30.9.2026**	**Tot-%**
Toimintakulut	- 346.950	-245.093	70,6
Toimintatuotot	139.300	94.218	67,6
Toimintakate	- 207.650	-150.099	72,3

Ympäristölautakunnan talousarvion toteutumassa ei ole tässä vaiheessa olennaisia poikkeamia budjetoituun.

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta merkitsee toteuman 1.1. - 30.9.2026 tiedokseen.

Päätös
Lautakunta hyväksyi ehdotuksen.

§ 59
Talousarvio 2027 sekä taloussuunnitelma 2028 - 2029 / ympäristölautakunta

LAPDno-2026-440

Valmistelija / lisätiedot:

Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö, henrik.turja@lapua.fi

Talousarvion 2027 tekniset laadintaohjeet ja vuoden 2027 talousarvioraamin laskelmat oheismateriaalina.

Käyttötalous

Kaupunginhallitus on kokouksessaan 15.6.2026 § 203 hyväksynyt talousarvion 2027 ja taloussunnitelman lähtökohdat 2028 - 2029.

Ympäristölautakunnan talousarvioraami vuodelle 2027

YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA	TA 2026	TA 2027	Muutos %
Toimintatuotot	139.300	143.650	3,1
Valmistus omaan käyttöön	0	0	0
Toimintakulut	-346.950	338.650	-2,4
Toimintakate	-207.650	-195.000	-6,1

Käyttötalouden osalta talousarvioehdotuksessa on varauduttu kaupungin säästötavoitteisiin vuodelle 2027, jonka vuoksi kesäaikaisen lisätyövoiman rekrytointiin käytettäviä varoja on vähennetty.

Investoinnit

Vuonna 2027 ei tehdä investointeja.

Talousarvio ja tavoitteet vuodelle 2027 sekä taloussuunnitelma vuosille 2028 - 2029 liitteenä.

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta hyväksyy talousarvioehdotuksen vuodelle 2027 sekä taloussuunnitelmat vuosille 2028 - 2029.

Päätös
Lautakunta hyväksyi ehdotuksen.

§ 60

Asemakaavan muutos / 10. Siirilän kaupunginosa / Siirilän urheilu- ja pesäpallokentän alue / Ympäristölautakunnan lausunto

LAPDno-2026-277

Valmistelija / lisätiedot:

Jarkko Panu, Rakennustarkastaja, jarkko.panu@lapua.fi
Saku Suhonen, Ympäristöinsinööri vs., saku.suhonen@lapua.fi

Kaupunkiympäristöpalvelut/kaavoitus on pyytänyt ympäristölautakunnan lausuntoa Siirilän urheilu- ja pesäpallokentän asemakaavan muutoksesta, joka koskee ko. alueen urheilu- ja pesäpallokentän aluetta sekä siihen liittyviä virkistys-, vesi-, liikenne- ja katualueita. Suunnittelualue sijaitsee Siirilän kaupunginosassa liikekeskustan ja Lapuanjoen eteläpuolella sekä Lapuan urheilutalon ja keskuskoulun itäpuolella. Kaava-alueen pinta-ala on noin 4,6 ha.

Kaavamuutoksella alueen maankäyttöä muutetaan siten, että nykyinen urheilu- ja virkistyspalvelujen alue (VU) muutetaan VU-2-alueeksi. Rakennusoikeus säilyy ennallaan 4 000 k-m². Lähivirkistysalue (VL) muutetaan puistoksi (VP) ja yleinen pysäköintialue (LP) VU-2-alueeksi. Alueelle osoitetaan ohjeellisia pysäköimispaikkoja sekä jalankulun ja polkupyöräilyn yhteys. Rautatiealuetta laajennetaan, mikä pienentää urheilu- ja virkistysalueen pinta-alaa. Yleisurheilukenttä sijoittuu osittain tulevalle rata-alueelle, minkä vuoksi nykyiset alueelle sijoittuvat toiminnot tulee rata-alueen toteutuessa siirtää.

Asemakaavan muutoksen tavoitteena on päivittää asemakaava vastaamaan alueen tulevaisuuden käyttötarpeita. Samalla kaavaratkaisulla varaudutaan valtakunnallisesti merkittävän pääradan kehittämiseen osoittamalla rautatiealueelta riittävät aluevaraukset tulevan kaksoisraiteen toteuttamista varten. Tavoitteena on turvata raideliikenteen pitkän aikavälin kehittämisedellytykset sekä yhteensovittaa ne alueen muun maankäytön kanssa.

Kaavamateriaali on nähtänä kaupungin verkkosivuilla osoitteessa https://lapua.karttatiimi.fi/?sukkaId=2026-277

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta antaa Siirilän urheilu- ja pesäpallokentän asemakaavaluonnoksesta seuraavan lausunnon:

Rakennusvalvonta esittää, että kaava-aineistoa täydennetään erityisesti pesäpallokentän mitoituksen, pysäköinnin, liikenteen, liikenneturvallisuuden, melun, valaistuksen ja ympäristövaikutusten osalta ennen kaavan etenemistä ehdotusvaiheeseen.

Kaava-aineistosta ei ilmene alueen nykyisten pysäköintipaikkojen kokonaismäärää eikä niiden käyttöastetta. Lisäksi puuttuu selvitys siitä, kuinka nykyiset LP-alueet yhdessä muun pysäköintikapasiteetin kanssa riittävät uuden pesäpallokentän, yleisurheilun, koulun ja tapahtumien samanaikaiseen pysäköintitarpeeseen. Pysäköintitarve ja sen mitoitus tulisi selvittää ennen kaavan hyväksymistä. Erityisesti tulee osoittaa, että kaavan mahdollistama rakentaminen ja urheilutoiminta voidaan toteuttaa turvallisesti ja että pysäköinti- ja liikennejärjestelyt ovat riittäviä myös tapahtumien aikana.

Päätös
Lautakunta hyväksyi ehdotuksen.

Kaupunkiympäristöpäällikkö Henrik Turja ilmoitti olevansa esteellinen, ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

§ 61

Asemakaavan muutos / 14. Honkimäen kaupunginosa / Honkimäen teollisuusalueen osakorttelit 1403, 1413 ja kortteli 1425 / Ympäristölautakunnan lausunto

LAPDno-2026-253

Valmistelija / lisätiedot:

Jarkko Panu, Rakennustarkastaja, jarkko.panu@lapua.fi
Saku Suhonen, Ympäristöinsinööri vs., saku.suhonen@lapua.fi

Kaupunkiympäristöpalvelut / kaavoitus on pyytänyt ympäristölautakunnan lausuntoa Honkimäen teollisuusalueen osakorttelien 1403 ja 1413 ja korttelin 1425 asemakaavamuutosluonnoksesta.

Suunnittelualue sijaitsee Honkimäen kaupunginosassa liikekeskustan itäpuolella. Asemakaavan muutosalue sijaitsee Honkimäen teollisuusalueella Ruohomäentien, Kotametsäntien, Honkimetsäntien ja Kuusikontien välisellä alueella. Alue rajautuu etelässä kortteleiden 1403 ja 1413 teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueelle sekä Kuusikontielle. Pohjoisessa alue rajautuu Ruohomäentielle. Kaava-alue rajautuu lännessä Honkimetsäntielle ja idässä Kotametsäntielle. Kaavoitettavan alueen pinta-ala on noin 19,4 ha.

Kaavamuutoksella kiinteistöjen 408-14-1403-7 ja 408-14-1413-6 väliltä Metsäkiventie on muutettu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi (T). Katualueen muutoksen myötä kaavamuutosalueen korttelialueet yhdistyvät ja alueelle muodostuu uusi kortteli. Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue, jolle saa rakentaa rekkaterminaalitoiminnan edellyttämiä rakennuksia (T-1), muutetaan teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi (T). Toimitilarakennusten korttelialue, jolle saa rakentaa liike- ja toimitilarakennuksia, jonka kerrosalasta enintään 30%, saa käyttää ympäristöhäiriötä aiheuttamattomia teollisuus- ja varastotiloja varten (KTY1). Käyttötarkoitus säilyy kahdella rakennetulla tontilla. Muilta osin toimitilarakennusten korttelialueiden (KTY-1) käyttötarkoitus on muutettu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi, jolle saa sijoittaa liike-, myymälä- tai toimistotiloja enintään 50% kokonaiskerrosalasta (T-1). Koko alueella rakennusoikeutta on kasvatettu ja ohjeellisia tontti- ja aluerajauksia muutettu. Suojaviheralue (EV) säilyy Ruohometsäntien varressa, lisäksi jätteenkäsittelyalueen (EJ) pohjoispuolelle on osoitettu uusi suojaviheralue (EV).

Asemakaavan muutoksen tavoitteena on parantaa Lapuan elinkeinomahdollisuuksia sekä tarkastella ja päivittää asemakaavaa vastaamaan tulevaisuuden kysyntää tonttien käyttötarkoituksesta

Kaavamateriaali löytyy kaupungin verkkosivuilta osoitteesta https://lapua.karttatiimi.fi/?sukkaId=2026-253

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta antaa Honkimäen teollisuusalueen osakorttelien 1403 ja 1413 ja korttelin 1425 asemakaavamuutosluonnoksesta seuraavan lausunnon:

Honkimäen teollisuusalueen asemakaavamuutoksessa tulee kiinnittää erityistä huomiota hulevesien hallintaan. Edellisessä Honkimäen asemakaavamuutoksessa ympäristölautakunta on jo kiinnittänyt huomiota hulevesien hallinnan riittävyyteen ja edellyttänyt asian tarkempaa selvittämistä. Myös tässä kaavamuutoksessa tulee selvittää alueen nykyinen hulevesijärjestelmä, mukaan lukien mahdolliset avo-ojat, rummut ja muut kuivatusrakenteet, niiden purkureitit ja kapasiteetti sekä rakentamisen vaikutus hulevesimääriin. Kaavassa tulee osoittaa riittävät ratkaisut hulevesien viivyttämiseen, imeyttämiseen ja hallittuun johtamiseen.

Lisäksi kaavamuutoksessa tulee arvioida teollisuus- ja varastotoiminnan sekä mahdollisen jätteen käsittelyn ympäristö- ja turvallisuusvaikutukset. Mikäli kaava mahdollistaa toimintoja, joihin liittyy vaarallisten kemikaalien käsittelyä tai varastointia tai muita merkittäviä turvallisuusriskejä, tulee Tukesin lausunnon tarve selvittää ja pyytää Tukesilta lausunto jo kaavoitusvaiheessa. Näin kemikaali- ja suuronnettomuusriskeihin sekä niiden edellyttämiin suojaetäisyyksiin voidaan ottaa kantaa ennen kaavan hyväksymistä.

Päätös
Lautakunta hyväksyi ehdotuksen.

Kaupunkiympäristöpäällikkö Henrik Turja ilmoitti olevansa esteellinen, ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Ympäristölautakunta, § 68,24.10.2023
Ympäristölautakunta, § 54,23.09.2025
Ympäristölautakunta, § 62, 06.10.2026

§ 62
Vesilain mukainen hallintopakkohakemus / Kalatien rakentaminen Mäkelänkosken vesivoimalaitoksen yhteyteen / Valitus / Vaasan hallinto-oikeuden päätös

LAPDno-2023-725

Ympäristölautakunta, 24.10.2023, § 68

Valmistelijat / lisätiedot:

Emilia Rinne, Ympäristöinsinööri vs., emilia.rinne@lapua.fi

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Kalatalouspalvelut on hakenut Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta hallintopakkoa vesilain mukaisen luvan hakemisen velvoittamiseksi koskien kalatien rakentamista Mäkelänkosken vesivoimalaitoksen yhteyteen Lapualle.

Lapuanjoessa sijaitseva Mäkelänkosken vesivoimalaitos sai perustamisluvan Vaasan läänin lääninhallituksen päätöksellä 16.11.1940. Lupapäätöksessä vesilaitoksen omistaja velvoitetaan, jos tarpeelliseksi katsotaan, rakentamaan asianomaisten viranomaisten hyväksymien piirustusten mukaan kalatie kalojen johtamista varten padon ohi.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalouspalvelut -yksikkö on alueellisena kalatalousviranomaisena ja yleisen kalatalousedun valvojana Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle 4.10.2022 tekemissään vesilain mukaisissa hallintopakkohakemuksissa pyytänyt määräämään Lapuanjoen Mäkelänkosken voimalaitoksen luvanhaltijan (Koskienergia Oy):

1) tekemään lupaviranomaiselle hakemuksen kalatien rakentamiseksi Mäkelänkosken vesivoimalaitoksen yhteyteen 6 kuukauden kuluessa em. päätöksien lainvoimaiseksi tulemisesta.

2) toteuttamaan Mäkelänkosken kalatien suunnitelman mukaisen rakentamisen kahden vuoden kuluessa siitä, kun aluehallintovirasto on myöntänyt kalatien rakentamiselle luvan.

Kalatalousviranomaisen mukaan tarve kalatielle on ollut koko voimalaitoksen olemassaolon ajan. Mäkelänkosken kalatien tarvetta lisää Poutun kalatien valmistuminen vuonna 2022. Poutun kalatien ansiosta kaloilla on kaikilla virtaamilla vapaa vaellusyhteys Lapuanjoen vesistön alaosalta Lapuanjoen keskiosalle. Hakemusten mukaan kalatiet ovat tarpeen taimenen sekä harjuksen elinolojen parantamiseksi. Kalatiet ovat Etelä-Pohjanmaan ja Pohjanmaan vesienhoidon toimenpideohjelman mukainen Lapuanjoen hyvän tilan saavuttamista edistävä hanke ja se tukee valtakunnallisen kalatiestrategian tavoitteiden toteutumista.

Varsinais-Suomen ely-keskuksen hallintopakkohakemus oheismateriaalina.

Kokonaisselvitys Kuortaneenjärven alapuolisen Lapuanjoen ekologisen tilan parantamismahdollisuuksista- selvityksen mukaan "Kuortaneenjärven vedenpintaa säätelevä järven luusuassa sijaitseva Talinkalman säännöstelypato on osittainen vaelluseste, joka katkaisee ainakin ajoittain vesieliöiden nousun Kuortaneenjärven ja sen alapuolisen Lapuanjoen välillä. Kalojen ja muiden vesieliöiden vaellusmahdollisuutta padon ohi ei tiettävästi ole tarkemmin selvitetty, joten padon merkitystä lähinnä kalojen vaellusesteenä ei tunneta varmuudella. Lapuanjoen keskiosalla Karankylässä sijaitsevien laajojen koskialueiden keskellä sijaitseva Lakaluoman myllypato on, kuten Talinkalman patokin, osittainen vaelluseste. Se estää kalojen nousun ainakin alivirtaamakausina. Osalla vesieliöistä se saattaa katkaista nousun kaikilla virtaamilla. Lapuanjoen keskiosalla Tiistenjoella sijaitsevan runsaasti koskialueita sisältävän jokiosuuden yläreunalla sijaitsevan Mäkelänkosken voimalaitoksen säännöstelypato on täydellinen vaelluseste. Lapuanjoen keskiosalla Haapakosken kylässä sijaitseva Hourunkosken voimalaitoksen säännöstelypato on täydellinen vaelluseste."

Koskienergia Oy:n vastineessa Koskienergia Oy vastustaa hallintopakkohakemusta ja toteaa, "että jos lainvastaisia ja perusteettomia hallintopakkohakemuksia ei Koskienergian vaatimusten mukaisesti hylätä, kahden kalatien rakentamista koskevien lupahakemusten laatimiselle sekä vesilain mukaisten suunnitelmien, arvioiden ja selvitysten tekemiselle annettaan vähintään lupaviranomaisen asettama kahden (2) vuoden määräaika. Kummankin kalatien rakentamiselle tulee antaa lisäksi vähintään neljän (4) vuoden määräaika lupapäätöksen lainvoimaistumisesta."

Koskienergia Oy:n vastine oheismateriaalina.

Ehdotus
Esittelijä: Mirva Korpi, Tekninen johtaja

Ympäristölautakunta antaa asiassa seuraavan lausunnon:

Mäkelänkoskelle vuonna 1940 myönnetyn luvan mukaisesti voimalaitoksen omistajan tulee tarvittaessa rakentaa asianomaisten viranomaisten hyväksymien piirustusten mukaan kalatie kalojen johtamista varten padon ohi. Vesilaki on tullut voimaan 1961, joka on korvattu uudella lainsäädännöllä vuonna 2011. Voimassa olevan vesilain 3. luvun 14 §:n mukaan, jos vesitaloushankkeesta aiheutuu kalakannoille tai kalastukselle vahinkoa, hankkeesta vastaava on velvoitettava ryhtymään toimenpiteisiin vahinkojen ehkäisemiseksi tai vähentämiseksi (*kalatalousvelvoite*) taikka määrättävä maksamaan tällaisten toimenpiteiden kohtuullisia kustannuksia vastaava maksu kalatalousviranomaiselle (*kalatalousmaksu*). Kalatalousvelvoitetta, kalatalousmaksua tai näiden yhdistelmää määrättäessä on otettava huomioon hankkeen ja sen vaikutusten laatu, muut haitta-alueella toteutettavat hoitotoimenpiteet ja kalastuksen järjestely. Kalatalousvelvoitteen toimenpiteiden suorittamisesta ei saa aiheutua niillä saavutettavaan hyötyyn verrattuna hankkeesta vastaavalle kohtuuttomia kustannuksia. Kalatalousvelvoite voi olla kalatie, kalataloudellinen kunnostustoimenpide, istutus tai muu kalataloudellinen

hoitotoimenpide taikka näiden yhdistelmä. Kalatalousvelvoitteeseen voidaan tarvittaessa sisällyttää toimenpiteiden tuloksellisuuden tarkkailu sillä vesialueella, johon hankkeen vahingollinen vaikutus ulottuu. Vesilain 3. luvun 20 §;n mukaan toistaiseksi voimassa olevaa lupaa koskevassa lupapäätöksessä voidaan määrätä hankkeen vesiympäristöä ja sen käyttöä koskevat lupamääräykset tarkistettaviksi määräajassa, jos tämä on tarpeen hankkeesta aiheutuvien merkittävien haittojen välttämiseksi. Lupapäätöksessä on tällöin määrättävä, mihin mennessä luvanhaltijan on saatettava yksilöityjen lupamääräysten ajanmukaisuus lupaviranomaisen tutkittavaksi ja mitä selvityksiä tuolloin on esitettävä. Lupaviranomaisen on käsiteltävä asia soveltuvin osin kuten lupahakemus. Jos luvanhaltija ei ole tehnyt hakemusta määräajassa, lupaviranomainen voi valtion valvontaviranomaisen taikka haittaa tai vahinkoa kärsivän hakemuksesta määrätä, että lupa raukeaa, ja antaa tällöin tarvittavat määräykset. Vesilain 3. luvun 22 §;n mukaan lupaviranomainen voi hakemuksesta muuttaa kalatalousvelvoitetta ja kalatalousmaksua koskevia määräyksiä, jos olosuhteet ovat olennaisesti muuttuneet. Kalataloudellisesti epätarkoituksenmukaiseksi osoittautunutta velvoitetta voidaan lisäksi tarkistaa, jos velvoitteen kalataloudellista tulosta voidaan parantaa sen toteuttamiskustannuksia merkittävästi lisäämättä. Ympäristölautakunta katsoo, että lupamäärysten ajantasaisuus ja toteutttamiskelpoisuus tulisi ensisijaisesti harkita vesilain 3. luvun 20 §:n mukaisesti ottaen huomioon, että lupamääräys on annettu vuonna 1940, jonka jälkeen lainsäädännössä on tapahtunut merkittäviä muutoksia mm. kalatalousvelvoitteen toteuttamiseen. Lisäksi toiminnanharjoittajalla on vesilain 3. luvun 22 §:n mukaan mahdollisuus hakea muutosta toiminnanharjoittajalle määrättyyn kalatalousvelvoitteeseen.

Ympäristölautakunta pitää kuitenkin tärkeänä vaellusesteiden poistamista Lapuanjoesta. Arvioinnissa tulee ottaa huomioon, että Mäkelänkosken ja Hourunkosken kalateiden mahdollisesta valmistumisesta huolimatta Lapuanjoessa on edelleen vaellusesteitä ja vaellusesteiden poistaminen tulee ottaa viranomaisten tarkasteluun myös näillä muilla kohteilla. Selvitysten mukaan mm. Talinkalman pato ja Lakaluoman myllypato ovat ainakin osittaisia vaellusesteitä.

Päätös
Lautakunta hyväksyi esityksen.

Ympäristölautakunta, 23.09.2025, § 54

Valmistelijat / lisätiedot:

Miia Ylirinne, Ympäristöinsinööri, miia.ylirinne@lapua.fi

Vaasan hallinto-oikeus on varannut mahdollisuuden antaa kirjallinen vastine Koskienergia Oy:n valitukseen Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 13.12.2024 nro 150/2024 (Hallintopakko vesilain mukaisen luvan hakemisen

velvoittamiseksi koskien kalatien rakentamista Mäkelänkosken vesivoimalaitoksen yhteyteen, Lapua)

Valitus oheismateriaalina.

Vastine on pyydetty toimittamaan hallinto-oikeuteen viimeistään 10.9.2025. Mikäli vastinetta ei anneta, pyydetään siitä ilmoittamaan edellä mainitussa määräajassa hallinto-oikeudelle.

Ympäristöinsinööri on ilmoittanut hallinto-oikeudelle, ettei ole tarpeen antaa vastinetta asiassa.

Ehdotus
Esittelijä: Mirva Korpi, Tekninen johtaja

Ympäristölautakunta merkitsee asian tiedokseen

Päätös
Lautakunta hyväksyi esityksen.

Ympäristölautakunta, 06.10.2026, § 62

Valmistelija / lisätiedot:

Saku Suhonen, Ympäristöinsinööri vs., saku.suhonen@lapua.fi

Hallinto-oikeus on antamallaan päätöksellä ratkaissut valituksen Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston antamasta Mäkelänkosken voimalaitoksen kalatietä koskevasta hallintopakkopäätöksestä (diaarinumero 1764/2024).

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja hylkää hakemuksen. Hallinto-oikeus hylkää valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Aluehallintovirasto on katsonut, että kalatien rakentaminen Hourunkosken voimalaitoksen yhteyteen on tarpeellista kalojen kulkemisen mahdollistamiseksi. Hallinto-oikeus toteaa, että tältä osin aluehallintoviraston päätös tarkoittaa vesitaloushankkeelle myönnetyn luvan määräyksen muuttamista. Vesitalouslupapäätöksen muuttaminen ei ole mahdollista vesilain mukaisessa hallintopakkoasiassa eikä hallintopakkopäätöksessä tule määrätä olennaisesti muusta, kuin mitä jo lupapäätöksessä on määrätty.

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta merkitsee päätöksen tiedokseen.

Päätös
Lautakunta hyväksyi ehdotuksen.

Ympäristölautakunta, § 67,24.10.2023
Ympäristölautakunta, § 53,23.09.2025
Ympäristölautakunta, § 63, 06.10.2026

§ 63
Vesilain mukainen hallintopakkohakemus / Kalatien rakentaminen Hourunkosken vesivoimalaitoksen yhteyteen / Valitus / Vaasan hallinto-oikeuden päätös

LAPDno-2023-658

Ympäristölautakunta, 24.10.2023, § 67

Valmistelijat / lisätiedot:

Emilia Rinne, Ympäristöinsinööri vs., emilia.rinne@lapua.fi

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Kalatalouspalvelut on hakenut Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolta hallintopakkoa vesilain mukaisen luvan hakemisen velvoittamiseksi koskien kalatien rakentamista Hourunkosken vesivoimalaitoksen yhteyteen Lapualle.

Lapuanjoessa sijaitseva Hourunkosken vesivoimalaitos sai perustamisluvan 19.10.1923 Waasan läänin maaherran päätöksellä, jonka korkein hallinto-oikeus vahvisti 6.2.1925. Lupapäätöksessä hakija velvoitettiin vastaisuudessa tarpeen vaatiessa rakentamaan kalastushallituksen hyväksymän piirustuksen mukaan kalatie. Waasan läänin maaherran päätös kumottiin 15.2.1991 Länsi-Suomen vesioikeuden päätöksellä, jossa luvan saaja velvoitettiin tarpeen vaatiessa rakentamaan Vaasan kalastuspiirin ja Vaasan vesi- ja ympäristöpiirin hyväksymän suunnitelman mukainen kalatie. Vesiylioikeuden asiaa koskeva päätös 30.12.1991 ei muuttanut tätä vesioikeuden päätöksen lupaehtoon 4 sisältyvää kalatievelvoitetta.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kalatalouspalvelut -yksikkö on alueellisena kalatalousviranomaisena ja yleisen kalatalousedun valvojana Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle 4.10.2022 tekemissään vesilain mukaisissa hallintopakkohakemuksissa pyytänyt määräämään Lapuanjoen Hourunkosken voimalaitosten luvanhaltijan (Koskienergia Oy):

1) tekemään lupaviranomaiselle hakemuksen kalatien rakentamiseksi Hourunkosken vesivoimalaitosten yhteyteen 6 kuukauden kuluessa em. päätöksien lainvoimaiseksi tulemisesta.

2) toteuttamaan Hourunkosken kalatien suunnitelman mukaisen rakentamisen kahden vuoden kuluessa siitä, kun aluehallintovirasto on myöntänyt kalatien rakentamiselle luvat.

Kalatalousviranomaisen mukaan tarve kalatielle on ollut koko voimalaitoksen olemassa-olon ajan. Hourunkosken kalateiden tarvetta lisää Poutun kalatien valmistuminen vuonna 2022. Poutun kalatien ansiosta kaloilla on kaikilla virtaamilla vapaa vaellusyhteys Lapuanjoen vesistön alaosalta Lapuanjoen keskiosalle.

Hakemusten mukaan kalatie on tarpeen taimenen sekä harjuksen elinolojen parantamiseksi. Kalatie on Etelä-Pohjanmaan ja Pohjanmaan vesienhoidon toimenpideohjelman mukainen Lapuanjoen hyvän tilan saavuttamista edistävä hanke ja se tukee valtakunnallisen kalatiestrategian tavoitteiden toteutumista.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen hallintopakkohakemus oheismateriaalina.

Kokonaisselvitys Kuortaneenjärven alapuolisen Lapuanjoen ekologisen tilan parantamismahdollisuuksista- selvityksen mukaan "Kuortaneenjärven vedenpintaa säätelevä järven luusuassa sijaitseva Talinkalman säännöstelypato on osittainen vaelluseste, joka katkaisee ainakin ajoittain vesieliöiden nousun Kuortaneenjärven ja sen alapuolisen Lapuanjoen välillä. Kalojen ja muiden vesieliöiden vaellusmahdollisuutta padon ohi ei tiettävästi ole tarkemmin selvitetty, joten padon merkitystä lähinnä kalojen vaellusesteenä ei tunneta varmuudella. Lapuanjoen keskiosalla Karankylässä sijaitsevien laajojen koskialueiden keskellä sijaitseva Lakaluoman myllypato on, kuten Talinkalman patokin, osittainen vaelluseste. Se estää kalojen nousun ainakin alivirtaamakausina. Osalla vesieliöistä se saattaa katkaista nousun kaikilla virtaamilla. Lapuanjoen keskiosalla Tiistenjoella sijaitsevan runsaasti koskialueita sisältävän jokiosuuden yläreunalla sijaitsevan Mäkelänkosken voimalaitoksen säännöstelypato on täydellinen vaelluseste. Lapuanjoen keskiosalla Haapakosken kylässä sijaitseva Hourunkosken voimalaitoksen säännöstelypato on täydellinen vaelluseste."

Hourunkosken padon kohdalla kulkee ELY-keskuksen rakentama ja kunnossapidettävä tie. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on keväällä 2011 aloittanut sillan peruskorjauksen. Samassa yhteydessä oli tarkoitus kunnostaa Koskienergia Oy:lle kuuluvat patorakenteet sulkulaitteineen. Kunnostustöiden käynnistyttyä kävi ilmi, että silta- ja patorakenteet olivat kokonaisuudessaan niin huonossa kunnossa, että niiden peruskorjaus todettin mahdottomaksi. Tästä johtuen vanhat rakenteet jouduttiin purkamaan ja säännöstelypato päätettiin rakentaa uudelleen entiselle paikalle. Aluehallintovirasto on 20.10.2015 myöntänyt Koskienergia Oy:lle luvan uuden padon rakenteiden pysyttämiseen ja muuttanut Länsi-Suomen vesioikeuden 15.2.1991 antamaa päätöstä Lapuan kaupungissa sijaitsevan Hourunkosken voimalaitosta koskevan lupapäätöksen nro 8/1991/2 lupaehtoa 4. Lisäksi aluehallinvirasto on määrännyt Koskienergia Oy:lle kalatalous-/istutusvelvoitteen.

Koskienergia Oy:n vastineessa Koskienergia Oy vastustaa hallintopakkohakemusta ja toteaa, "että jos lainvastaisia ja perusteettomia hallintopakkohakemuksia ei Koskienergian vaatimusten mukaisesti hylätä, kahden kalatien rakentamista koskevien lupahakemusten laatimiselle sekä vesilain mukaisten suunnitelmien, arvioiden ja selvitysten tekemiselle annettaan vähintään lupaviranomaisen asettama kahden (2) vuoden määräaika. Kummankin kalatien rakentamiselle tulee antaa lisäksi vähintään neljän (4) vuoden määräaika lupapäätöksen lainvoimaistumisesta."

Koskienergia Oy:n vastine oheismateriaalina.

Ehdotus
Esittelijä: Mirva Korpi, Tekninen johtaja

Ympäristölautakunta antaa asiassa seuraavan lausunnon:

Hourunkoskelle vuonna 1991 myönnetyn luvan mukaisesti luvan saajan on tarpeen vaatiessa rakennettava Vaasan kalastuspiirin ja Vaasan vesi-ja ympäristöpiirin hyväksymän suunnitelman mukainen kalatie. Voimassa olevan vesilain 3. luvun 14 §:n mukaan, jos vesitaloushankkeesta aiheutuu kalakannoille tai kalastukselle vahinkoa, hankkeesta vastaava on velvoitettava ryhtymään toimenpiteisiin vahinkojen ehkäisemiseksi tai vähentämiseksi (*kalatalousvelvoite*) taikka määrättävä maksamaan tällaisten toimenpiteiden kohtuullisia kustannuksia vastaava maksu kalatalousviranomaiselle (*kalatalousmaksu*). Kalatalousvelvoitetta, kalatalousmaksua tai näiden yhdistelmää määrättäessä on otettava huomioon hankkeen ja sen vaikutusten laatu, muut haitta-alueella toteutettavat hoitotoimenpiteet ja kalastuksen järjestely. Kalatalousvelvoitteen toimenpiteiden suorittamisesta ei saa aiheutua niillä saavutettavaan hyötyyn verrattuna hankkeesta vastaavalle kohtuuttomia kustannuksia. Kalatalousvelvoite voi olla kalatie, kalataloudellinen kunnostustoimenpide, istutus tai muu kalataloudellinen hoitotoimenpide taikka näiden yhdistelmä. Kalatalousvelvoitteeseen voidaan tarvittaessa sisällyttää toimenpiteiden tuloksellisuuden tarkkailu sillä vesialueella, johon hankkeen vahingollinen vaikutus ulottuu. Vesilain 3. luvun 20 §;n mukaan toistaiseksi voimassa olevaa lupaa koskevassa lupapäätöksessä voidaan määrätä hankkeen vesiympäristöä ja sen käyttöä koskevat lupamääräykset tarkistettaviksi määräajassa, jos tämä on tarpeen hankkeesta aiheutuvien merkittävien haittojen välttämiseksi. Lupapäätöksessä on tällöin määrättävä, mihin mennessä luvanhaltijan on saatettava yksilöityjen lupamääräysten ajanmukaisuus lupaviranomaisen tutkittavaksi ja mitä selvityksiä tuolloin on esitettävä. Lupaviranomaisen on käsiteltävä asia soveltuvin osin kuten lupahakemus. Jos luvanhaltija ei ole tehnyt hakemusta määräajassa, lupaviranomainen voi valtion valvontaviranomaisen taikka haittaa tai vahinkoa kärsivän hakemuksesta määrätä, että lupa raukeaa, ja antaa tällöin tarvittavat määräykset. Vesilain 3. luvun 22 §;n mukaan lupaviranomainen voi hakemuksesta muuttaa kalatalousvelvoitetta ja kalatalousmaksua koskevia määräyksiä, jos olosuhteet ovat olennaisesti muuttuneet. Kalataloudellisesti epätarkoituksenmukaiseksi osoittautunutta velvoitetta voidaan lisäksi tarkistaa, jos velvoitteen kalataloudellista tulosta voidaan parantaa sen toteuttamiskustannuksia merkittävästi lisäämättä. Ympäristölautakunta katsoo, että lupamäärysten ajantasaisuus ja toteutttamiskelpoisuus tulisi ensisijaisesti harkita vesilain 3. luvun 20 §:n mukaisesti. Lisäksi toiminnanharjoittajalla on vesilain 3. luvun 22 §:n mukaan mahdollisuus hakea muutosta toiminnanharjoittajalle määrättyyn kalatalousvelvoitteeseen.

Ympäristölautakunta pitää kuitenkin tärkeänä vaellusesteiden poistamista Lapuanjoesta. Arvioinnissa tulee ottaa huomioon, että Mäkelänkosken ja Hourunkosken kalateiden mahdollisesta valmistumisesta huolimatta Lapuanjoessa on edelleen vaellusesteitä ja vaellusesteiden poistaminen tulee ottaa viranomaisten tarkasteluun myös näillä muilla kohteilla. Selvitysten mukaan mm. Talinkalman pato ja Lakaluoman myllypato ovat ainakin osittaisia vaellusesteitä.

Päätös

Lautakunta hyväksyi esityksen.

Ympäristölautakunta, 23.09.2025, § 53

Valmistelijat / lisätiedot:

Miia Ylirinne, Ympäristöinsinööri, miia.ylirinne@lapua.fi

Vaasan hallinto-oikeus on varannut mahdollisuuden antaa kirjallinen vastine Koskienergia Oy:n valitukseen Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 13.12.2024 nro 151/2024 (Hallintopakko vesilain mukaisen luvan hakemisen velvoittamiseksi koskien kalatien rakentamista Hourunkosken vesivoimalaitoksen yhteyteen, Lapua)

Valitus oheismateriaalina.

Vastine on pyydetty toimittamaan hallinto-oikeuteen viimeistään 10.9.2025. Mikäli vastinetta ei anneta, pyydetään siitä ilmoittamaan edellä mainitussa määräajassa hallinto-oikeudelle.

Ympäristöinsinööri on ilmoittanut hallinto-oikeudelle, ettei ole tarpeen antaa vastinetta asiassa.

Ehdotus
Esittelijä: Mirva Korpi, Tekninen johtaja

Ympäristölautakunta merkitsee asian tiedokseen.

Päätös
Lautakunta hyväksyi esityksen.

Ympäristölautakunta, 06.10.2026, § 63

Valmistelija / lisätiedot:

Saku Suhonen, Ympäristöinsinööri vs., saku.suhonen@lapua.fi

Hallinto-oikeus on antamallaan päätöksellä ratkaissut valituksen Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston antamasta Hourunkosken voimalaitoksen kalatietä koskevasta hallintopakkopäätöksestä (diaarinumero 1765/2024).

Hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja hylkää hakemuksen. Hallinto-oikeus hylkää valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Aluehallintovirasto on katsonut, että kalatien rakentaminen Mäkelänkosken voimalaitoksen yhteyteen on tarpeellista kalojen kulkemisen mahdollistamiseksi. Hallinto-oikeus toteaa, että tältä osin aluehallintoviraston päätös tarkoittaa

vesitaloushankkeelle myönnetyn luvan määräyksen muuttamista. Vesitalouslupapäätöksen muuttaminen ei ole mahdollista vesilain mukaisessa hallintopakkoasiassa eikä hallintopakkopäätöksessä tule määrätä olennaisesti muusta, kuin mitä jo lupapäätöksessä on määrätty.

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta merkitsee päätöksen tiedokseen.

Päätös
Lautakunta hyväksyi ehdotuksen.

§ 64

Vesilain mukainen asia / Heini-, Riihi- ym. luomain ojitusyhtiön kokouksen 13.10.2022 päätöksen moittiminen, Lapua / Vaasan hallinto-oikeuden päätös / Valitus / Vastinepyyntö

LAPDno-2026-370

Valmistelija / lisätiedot:

Saku Suhonen, Ympäristöinsinööri vs., saku.suhonen@lapua.fi

Vaasan hallinto-oikeus on lähettänyt vastinepyynnön Marko Krekon tekemään valitukseen Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 11.6.2026, 290/2026.

Marko Kreko vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus

1. kumoaa Lupa- ja valvontaviraston 11.6.2026 antaman päätöksen nro 290/2026; ja

2. kumoaa Heini-, Riihi- ym. luomain ojitusyhteisön 13.10.2022 tekemän päätöksen siltä osin kuin Marko Kreko on velvoitettu korvaamaan ojitusyhteisölle 2.976 euroa.

Asian käsittely Lupa- ja valvontavirastossa

Marko Kreko oli Lupa- ja valvontavirastolle esittämässään hakemuksessa vaatinut Heini-, Riihi- ym luomain ojitusyhteisön 13.10.2022 kokouksessa esittämää häneen kohdistettua 2.976 € korvausvaatimusta lakiin kuulumattomuuden ja vailla näyttöä oleviin kokouspöytäkirjoihin vedoten kokonaan kumottavaksi.

Lupa- ja valvontavirasto on todennut päätöksessään ojitusyhtiön 13.10.2022 pidetty kokous oli Heini-, Riihi- ym luomain ojitusyhtiön vahvistettujen sääntöjen mukaisesti koollekutsuttu ja kokous on pidetty laillisessa järjestyksessä ja siten päätös on laillinen.

Lupa- ja valvontavirasto on katsonut, että kiinteistön 408-404-17-194 kohdalla Riihiluoman kunnostaminen ojitustoimituksen mukaiseksi on aiheuttanut tavanomaista suurempia kuluja kiinteistöllä tehtyjen muiden toimenpiteiden vuoksi. Lupa- ja valvontavirasto on katsonut, että kiinteistöllä tehdyt toimenpiteet ja arviot kustannuksista käyvät asianmukaisesti ilmi asiakirjoista sekä ELY-keskuksen suorittamasta ojitustoimituksesta, vaikka toimitus itsessään ei olekaan lainvoimainen.

Lupa ja valvontavirasto on todennut, että alkuperäiseen ja lainvoimaiseen ojitussuunnitelmaan liittyvä ojitusoikeus on pysyvä ja siten ojitusyhtiöllä on ollut oikeus avata uoma. Ojitusyhtiön toimittamien selvitysten mukaan, jotka olivat myös Krekon käytettävissä Lupa- ja valvontaviraston pyytäessä häneltä selitystä ojitusyhtiön vastineesta, kiinteistön 408-404-17-194 omistajien tekemien toimien johdosta ojitusyhtiölle on aiheutunut ylimääräisiä kustannuksia 2.976 euron arvosta. Riihiluoman kunnostuksesta aiheutuneet tavanomaiset kustannukset on kokouksen päätöksellä jaettu kaikkien hyödynsaajien maksettavaksi, kuten vesilaissa säädetään.

Lupa- ja valvontavirasto on katsonut, että ojitusyhtiöllä on oikeus periä aiheutuneet ylimääräiset ja tavanomaisesta poikkeavat kustannukset kyseisen kiinteistön omistajalta ja siten Lupa- ja valvontaviraston on tullut hylätä Marko Krekon hakemus.

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Ympäristölautakunta merkitsee vastinepyynnön tiedokseen, eikä anna asiassa vastinetta.

Päätös
Lautakunta hyväksyi ehdotuksen.

Ympäristölautakunta, § 35,23.06.2026
Ympäristölautakunta, § 65, 06.10.2026

§ 65
Aidan rakentaminen / Oikaisuvaatimus / Liuhtarintie 3 / Hallintopakkopyyntö

LAPDno-2026-331

Ympäristölautakunta, 23.06.2026, § 35

Valmistelijat / lisätiedot:

Jarkko Panu, Rakennustarkastaja, jarkko.panu@lapua.fi

Kiinteistölle 408-405-32-2 rakennettua raja-aitaa koskeva lupahakemus on hylätty päätöksellä 6.2.2025. Päätöksen jälkeen aidan rakentanut kiinteistön omistaja on ilmoittanut poistavansa aidan. Rakennustarkastaja on suorittanut kohteessa loppukatselmuksen, jossa on todettu varsinaisen aidan olevan purettu. Katselmuspöytäkirjaan on kirjattu, että aita on purettu lukuun ottamatta jätesäiliön suojaa.

Naapurikiinteistön omistajat ovat tehneet loppukatselmuksesta oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että Lapuan kaupungin ympäristölautakunta:

1. kumoaa tai muuttaa loppukatselmuksen pöytäkirjan johtopäätöksen siltä osin kuin siinä on katsottu, että “Aita purettu. Toimenpide valmis�?;
2. toteaa, ettei aidan purkamista ole saatettu asianmukaisesti loppuun, koska kielteisen lupapäätöksen kohteena olleesta aidasta on jätetty paikalleen osa jätesäiliön suojaksi nimettynä aidanomaisena rakenteena;
3. edellyttää, että Liuhtarintien puoleiseen päätyyn jätetty ja purkutyön yhteydessä jätesäiliön suojaksi täydennetty aidanomainen rakenne poistetaan kokonaisuudessaan;
4. edellyttää, että katkaistut aitatolpat, mahdolliset betoniperustukset, nurmi- ja asfalttipinnat sekä purkumateriaalit saatetaan asianmukaiseen, turvalliseen ja siistiin kuntoon;
5. määrää tarvittaessa aidan purkamisen asianmukaisesta loppuunsaattamisesta ja tehostaa määräystä sovellettavan lain mukaisesti uhkasakolla tai teettämisuhalla; sekä
6. toissijaisesti palauttaa asian rakennusvalvontaan uudelleen käsiteltäväksi siten, että jätesäiliön suojaksi nimetyn aidanomaisen rakenteen oikeudellinen luonne, sijoitus, liikenneturvallisuus, paloturvallisuus, rajalle sijoittuminen, naapurihaitta ja suhde kielteiseen lupapäätökseen arvioidaan yksilöidysti ja perustellusti.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa pyydetään, että ympäristölautakunta hankkii asiassa tienpitäjän lausunnon ja erillisen arvion paloturvallisuudesta.

Oikaisuvaatimus oheismateriaalina.

Kiiteistön 408-405-32-2 omistajalta on pyydetty vastine oikaisuvaatimuksen johdosta 26.5.2026 mennessä. Vastineen antamisen on annettu lisäaikaa 12.6.2026 asti. Vastine

on toimitettu sähköpostitse 12.6.2026. Vastineessa kiinteistönomistaja tuo esille, että aidalle on ollut tarvetta piha-alueiden rajaamisesssa. Maassa olevat tolpat on asennettu jo aiemmin, eikä naapurilla ole ollut tähän huomauttamista. Aidan rakentamisesta on hänen mukaan myös keskusteltu ennen toteuttamista mutta kirjallista sopimusta pyydettäessä erimielisyydet vasta nousseet esille.

Rakennustarkastajan arviointi

1. Loppukatselmuksen johtopäätös

Loppukatselmuksessa todettiin, että luvan hakemisen kohteena ollut aita on purettu. Katselmuksessa havaittiin kuitenkin jätesäiliön suojaksi jätetty rakenne, minkä vuoksi pöytäkirjaan kirjattiin erikseen maininta siitä, että aita on purettu lukuun ottamatta jätesäiliön suojaa.

Rakennustarkastajan näkemyksen mukaan loppukatselmuksen kohteena ollut velvoite koski luvan hakemisen kohteena ollutta aitaa. Katselmuksessa todettiin, että kyseinen aita on pääosin poistettu. Jätesäiliön suojaksi jätettyä rakennetta ei katsottu sellaisenaan samaksi rakennelmaksi, jonka osalta lupahakemus oli hylätty.

Jätesuoja ei poikkea alueen muista vastaavista rakenteista, aidoista tai rakennelmista lähellä katualuetta.

Jäteastian suojalle ei ole rakentamisluvan tarvetta ja sen vaikutus on vähäinen. Lisäksi sen ei katsota aiheuttavan kohtuutonta haittaa. Suoja ei muodosta varsinaista aitaa enää vaan on rajattu jätepisteen näkösuoja ei tonttiaita. Kyseessä asemakaavoittamaton alue.

2. Jätesäiliön suojan oikeudellinen asema

Rakennustarkastajan arvioinnin mukaan jätesäiliön suoja muodostaa käyttötarkoitukseltaan erillisen piharakenteen. Rakentamislain ja Lapuan rakennusjärjestyksen perusteella kyseinen vähäinen rakenne ei edellytä rakentamislupaa.

Rakennustarkastaja on arvioinut rakenteen vaikutuksia sen nykyisessä laajuudessa eikä ole katsonut sen aiheuttavan sellaista haittaa tai seuraamusta, joka edellyttäisi poistamismääräyksen antamista. Rakennustarkastajan näkemyksen mukaan pelkästään se, että rakenteessa on mahdollisesti käytetty aiemman aidan materiaaleja, ei tee siitä automaattisesti osaa alkuperäisestä lupahakemuksen kohteena olleesta aidasta.

3. Suhde alkuperäiseen lupapäätökseen

Alkuperäisen lupapäätöksen perusteena oli se, ettei raja-aidasta ollut tehty kirjallista osapuolten välistä sopimusta.

Rakennustarkastajan näkemyksen mukaan jätesäiliön suojaa ei ole käsitelty raja-aidan jatkeena eikä sitä ole hyväksytty korvaamaan hylätyn lupahakemuksen mukaista aitaa. Lisäksi kyseisen pieni suoja ei muodosta raja-aitaa tai merkittävää haittaa Näin ollen alkuperäisen lupapäätöksen tarkoitusta ei ole kierretty.

4. Liikenneturvallisuus

Asiassa on hankittu tienpitäjän lausunto. Lausunnon mukaan rakenne ei haittaa Liuhtarintien liikennettä eikä tien kunnossapitoa.

Selvitysten perusteella ei ole ilmennyt sellaisia liikenneturvallisuuteen liittyviä puutteita, joiden vuoksi jätesäiliön suoja olisi määrättävä poistettavaksi. Rakennustarkastaja katsoo, että saadun lausunnon perusteella asia on ollut riittävästi selvitetty hallintolain 31 § tarkoittamalla tavalla.

5. Paloturvallisuus

Rakennustarkastaja on arvioinut rakenteen sijainnin ja käyttötarkoituksen. Rakenteesta ei ole katsottu aiheutuvan sellaista paloturvallisuusriskiä, joka edellyttäisi viranomaismääräyksiä tai jatkotoimenpiteitä.

Rakennustarkastajan tiedossa ei ole ollut sellaisia erityisiä olosuhteita tai etäisyyksiä, joiden perusteella rakenteen olisi katsottava olevan rakentamismääräysten tai paloturvallisuusvaatimusten vastainen.

Pelastusviranomaisen lausunto puoltaa myös näkemystä.

6. Tolpat, perustukset ja alueen siistiminen

Katselmuksen yhteydessä on tarkasteltu myös puretun aidan rakenteita. Rakennustarkastajan arvion mukaan maahan jääneet rakenteet eivät aiheuta turvallisuus- tai käyttöhaittaa, joka edellyttäisi niiden poistamista viranomaismääräyksellä. Tolpat on asennettu osin asfaltointia ennen, mikä muodostaa niiden poistamismääräyksestä kohtuuttoman ja osoittaa, ettei naapuri ole heti kieltänyt aidan rakentamista ja tolppajalkojen asentamista rajalle.

Purkumateriaalien osalta rakennusvalvonta on pitänyt riittävänä, että kiinteistön omistaja huolehtii alueen siistimisestä normaalin kiinteistön kunnossapitovelvollisuuden mukaisesti.

Yhteenveto

Loppukatselmuksessa on todettu asianmukaisesti luvan hakemisen kohteena olleen aidan purkaminen. Jätesäiliön suojaa on arvioitu erillisenä vähäisenä piharakenteena, jonka ei ole katsottu edellyttävän rakentamislupaa eikä aiheuttavan sellaisia liikenneturvallisuuteen, paloturvallisuuteen tai naapuruussuhteisiin liittyviä haittoja, joiden perusteella poistamismääräys olisi tarpeen. Suoja ei aiheuta vaikutusta ympäröivään alueiden käyttöön, eikä teknisiä vaatimuksia tai muodosta rasitetta naapurikiinteistölle.

Rakennustarkastaja katsoo, ettei oikaisuvaatimuksessa ole esitetty sellaisia uusia selvityksiä tai perusteita, joiden johdosta loppukatselmuksen johtopäätöstä olisi aihetta muuttaa.

Maankäyttö ja rakennuslain 125 §:n mukaan toimenpidelupa tarvitaan lisäksi sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen

maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan. Toimenpidelupa tarvitaan myös muuhun kuin rakennuslupaa vaativaan rakennuksen ulkoasua muuttavaan toimenpiteeseen sekä asuinrakennuksen huoneistojärjestelyihin.

Maankäyttö ja rakennuslain 168 §:n mukaan kevyen rakennelman ja pienehkön laitoksen tulee terveellisyydeltään, turvallisuudeltaan ja ulkoasultaan täyttää kohtuulliset vaatimukset. Rakennelman ja laitoksen tulee sopeutua ympäristöön eikä se saa olla haitaksi liikenteelle. Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä tämän pykälän vastaisen rakennelman tai laitoksen poistettavaksi tai muutettavaksi vastaamaan lain vaatimuksia.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Lapuan kaupungin rakennusjärjestyksen 5.2 §:n mukaan, kiinteistöjen välisen aidan rakentamisesta tai pensasaidan istuttamisesta tulee lähtökohtaisesti sopia naapurien kanssa. Mikäli asiasta ei sovita, siitä päättää rakennusvalvontaviranomainen. Aidan, joka ei ole naapuritontin tai -rakennuspaikan rajalla, tekee ja pitää kunnossa tontin tai rakennuspaikan haltija. Aidan tulee materiaaleiltaan, korkeudeltaan ja muulta ulkoasultaan soveltua ympäristöön sekä aita tulee pitää kunnossa, eikä siitä saa aiheutua haittaa liikenteelle tai liikennealueen kunnossapidolle. Kiinteistön omistajalla tai haltijalla on oikeus rakentaa tontin rajalle aita, ellei asemakaava toisin määrää tai rakennusvalvontaviranomainen erityisestä syystä toisin päätä. Tontin kadun ja yleisen alueen puoleisilla rajoilla olevien rakennettavien tai istutettavien aitojen tulee olla kokonaan tontilla. Kasvillisuuden oksat ja juuret eivät saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa naapuritontille. Kasvillisuuden hoito pitää pystyä tekemään oman tontin puolelta, poikkeuksena kiinteistöjen yhteiset rajaistutukset. Aidasta tai istutuksista ei saa aiheutua merkittävää haittaa naapurille, liikenteelle, pelastustoiminnalle eikä kadun kunnossa- ja puhtaanapidolle, eivätkä ne saa rajoittaa näkyvyyttä liikennettä vaarantavasti. Katualuetta vasten rakennettaessa tulee asiasta sopia tienpitäjän kanssa.

Lapuan kaupungin rakennusjärjestyksen 5.4 §:n mukaan, jätteiden keräilyvälineet on sijoitettava vähintään 8 metrin etäisyydelle rakennuksesta, tai vähintään 4 metrin etäisyydelle, jollei jätesäilytystilaa palo-osastoida, tehdä lukittaviksi ja varusteta erillisellä ilmastoinnilla. Omakoti- ja paritalojen asuntokohtaisia jätekatoksia ei tarvitse osastoida. Eläinten pääsy jätesäilytysastiaan tulee estää.

Ehdotus
Esittelijä: Mirva Korpi, Tekninen johtaja

Ympäristölautakunta poistaa katselmuspöytäkirjan.

Perustelut:

Toimenpidelupa on haettu vuonna 2024, jolloin luvan käsittelyyn on sovellettu voimassa ollutta maankäyttö- ja rakennuslakia. Rakentamislain 194 §:n mukaan rakentamislain voimaan tullessa, vireillä oleva asia käsitellään loppuun, soveltaen maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä, jollei rakentamislaissa toisin säädetä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 150 §:n mukaan rakennuksen paikan ja korkeusaseman merkitsemisestä, näiden tarkastamisesta perustustyön valmistuttua, sekä rakennustyön aikana suoritettavista katselmuksista, määrätään rakentamista koskevassa luvassa. Jos katselmus tai tarkastus on antanut aihetta huomautuksiin, tulee kirjallisesti määrätä tarvittavista toimenpiteistä ja määräajasta epäkohdan tai virheen poistamiseksi ja korjaamiseksi. Asianosaisella on oikeus saattaa määräys oikaisuvaatimuksella kunnan rakennusvalvontaviranomaisen käsiteltäväksi.

Rakennustarkastaja on 6.2.2025 (lupatunnus 25-0006-T) tehnyt päätöksen, jonka mukaan kiinteistön 408-405-0032-0002 omistajalle ei ole myönnetty toimenpidelupaa aidan rakentamiseen. Päätökseen perustuvaa loppukatselmusta ei voida suorittaa, koska lupaa ei ole myönnetty. Tästä syystä loppukatselmuksesta ei voi myöskään hakea oikaisua.

Maankäyttö ja rakennuslain 125 §:n mukaan toimenpidelupa tarvitaan lisäksi sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan. Toimenpidelupa tarvitaan myös muuhun kuin rakennuslupaa vaativaan rakennuksen ulkoasua muuttavaan toimenpiteeseen sekä asuinrakennuksen huoneistojärjestelyihin. Maankäyttö ja rakennuslain 168 §:n mukaan kevyen rakennelman ja pienehkön laitoksen tulee terveellisyydeltään, turvallisuudeltaan ja ulkoasultaan täyttää kohtuulliset vaatimukset. Rakennelman ja laitoksen tulee sopeutua ympäristöön, eikä se saa olla haitaksi liikenteelle.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin näihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen sekä asianomainen ministeriö markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Aitaa koskeva vaatimus on edellä mainitun mukainen hallintopakkoasia, jossa toimivalta on rakennusvalvontaviranomaisella. Lapuan kaupungin hallintosäännön mukaan rakennusvalvontaviranomaisena toimii ympäristölautakunta.

Päätös
Lautakunta hyväksyi esityksen.

Ympäristölautakunta, 06.10.2026, § 65

Valmistelija / lisätiedot:

Jarkko Panu, Rakennustarkastaja, jarkko.panu@lapua.fi

Kiinteistön 408-405-32-4 omistaja on jättänyt hallintopakkoa koskevan vaatimuksen, joka koskee kiinteistöä 408-405-32-2. Kiinteistön 408-405-32-2 omistajalle on varattu hallintolain 34 § mukainen tilaisuus lausua asiasta, ja vastine on toimitettu rakennusvalvonnalle. Hallintopakkoa koskevaan asiaan on toimitettu täydennyksiä, jotka on saatettu asianosaiselle tiedoksi.

Hallintopakkopyyntö oheismateriaalina.

Rakennustarkastajan arviointi

1. Katselmuksen johtopäätös

Katselmuksessa todettiin, että luvan hakemisen kohteena ollut aita on purettu. Katselmuksessa havaittiin kuitenkin jätesäiliön suojaksi jätetty rakenne, minkä vuoksi pöytäkirjaan kirjattiin erikseen maininta siitä, että aita on purettu lukuun ottamatta jätesäiliön suojaa. Rakennustarkastajan näkemyksen mukaan kohteena ollut velvoite koski luvan hakemisen kohteena ollutta aitaa. Katselmuksessa todettiin, että kyseinen aita on pääosin poistettu. Jätesäiliön suojaksi jätettyä rakennetta ei katsottu sellaisenaan samaksi rakennelmaksi, jonka osalta lupahakemus oli hylätty.

Jätesuoja ei poikkea alueen muista vastaavista rakenteista, aidoista tai rakennelmista lähellä katualuetta. Jäteastian suojalle ei ole rakentamisluvan tarvetta ja sen vaikutus on vähäinen. Lisäksi sen ei katsota aiheuttavan kohtuutonta haittaa. Suoja ei muodosta varsinaista aitaa enää, vaan on rajattu jätepisteen näkösuoja, ei tonttiaita. Kyseessä asemakaavoittamaton alue.

2. Jätesäiliön suojan oikeudellinen asema

Jätesäiliön suoja on rajattu jätepisteen suoja ja näkösuoja. Se on aiempaa aitaa matalampi ja rakenteeltaan avoimempi. Sen käyttötarkoitus ja vaikutukset poikkeavat siten olennaisesti tonttia rajaavasta aidasta. Rakennustarkastajan arvion mukaan kyseessä on vähäinen piharakennelma, jolle ei ole rakentamisluvan tarvetta. Suoja ei muodosta varsinaista tonttiaitaa, eikä sen ole todettu aiheuttavan kohtuutonta haittaa. Suojaa ei ole hyväksytty hylätyn raja-aitahakemuksen korvaajaksi, eikä sen ole katsottu kiertävän alkuperäisen lupapäätöksen tarkoitusta.

3. Suhde alkuperäiseen lupapäätökseen

Alkuperäisen lupapäätöksen perusteena oli se, ettei raja-aidasta ollut tehty kirjallista osapuolten välistä sopimusta. Rakennustarkastajan näkemyksen mukaan jätesäiliön suojaa ei ole käsitelty raja-aidan jatkeena, eikä sitä ole hyväksytty korvaamaan hylätyn lupahakemuksen mukaista aitaa. Lisäksi kyseinen pieni suoja ei muodosta raja-aitaa tai merkittävää haittaa. Näin ollen alkuperäisen lupapäätöksen tarkoitusta ei ole kierretty.

4. Liikenneturvallisuus

Asiassa on hankittu tienpitäjän lausunto. Lausunnon mukaan rakenne ei haittaa Liuhtarintien liikennettä eikä tien kunnossapitoa. Selvitysten perusteella ei ole ilmennyt sellaisia liikenneturvallisuuteen liittyviä puutteita, joiden vuoksi jätesäiliön suoja olisi määrättävä poistettavaksi. Rakennustarkastaja katsoo, että saadun lausunnon perusteella asia on ollut riittävästi selvitetty hallintolain 31 § tarkoittamalla tavalla.

5. Paloturvallisuus

Rakennustarkastaja on arvioinut rakenteen sijainnin ja käyttötarkoituksen. Rakenteesta ei ole katsottu aiheutuvan sellaista paloturvallisuusriskiä, joka edellyttäisi viranomaismääräyksiä tai jatkotoimenpiteitä. Rakennustarkastajan tiedossa ei ole ollut sellaisia erityisiä olosuhteita tai etäisyyksiä, joiden perusteella rakenteen olisi katsottava olevan rakentamismääräysten tai paloturvallisuusvaatimusten vastainen. Pelastusviranomaisen lausunto puoltaa myös näkemystä.

6. Tolpat, perustukset ja alueen siistiminen

Katselmuksen yhteydessä on tarkasteltu myös puretun aidan rakenteita. Rakennustarkastajan arvion mukaan maahan jääneet rakenteet eivät aiheuta turvallisuus- tai käyttöhaittaa, joka edellyttäisi niiden poistamista viranomaismääräyksellä. Tolpat on asennettu osin asfaltointia ennen, mikä muodostaa niiden poistamismääräyksestä kohtuuttoman ja osoittaa, ettei naapuri ole heti kieltänyt aidan rakentamista ja tolppajalkojen asentamista rajalle.

Purkumateriaalien osalta rakennusvalvonta on pitänyt riittävänä, että kiinteistön omistaja huolehtii alueen siistimisestä normaalin kiinteistön kunnossapitovelvollisuuden mukaisesti. Purettujen aidan materiaalien pinoaminen ja säilyttäminen kiinteistöllä ei sellaisenaan merkitse aidan olemassaoloa tai uuden aidan rakentamista. Kiinteistönomistajan tulee kuitenkin huolehtia materiaalien asianmukaisesta säilyttämisestä.

Leikkimökkiä, trampoliinia, sähköjohtoa ja valvontakameroita koskevat seikat eivät vaikuta tässä asiassa arvioitavana olevaan aidan purkamiseen tai jätesäiliön suojan luvanvaraisuuteen.

7. Hallintopakkopyynnön täydennyksessä esitetty lautatavaran säilyttäminen

Hallintopakkopyynnön tekijän toimittamassa täydennyksessä on kiinnitetty huomiota rajalle ja leikkimökin läheisyyteen sijoitettujen lautojen säilyttämiseen. Rakennustarkastajan arvion mukaan kyse on puretun aidan materiaalien tilapäisestä säilyttämisestä eikä olemassa olevasta aidasta tai uuden aidan rakentamisesta. Lautojen säilyttämisestä ei katselmuksen ja käytettävissä olevan selvityksen perusteella ole todettu aiheutuvan sellaista haittaa tai vaaraa, joka edellyttäisi rakennusvalvonnan toimenpiteitä tässä hallintopakkoasiassa. Myöskään leikkimökin läheisyydestä ei ole tämän asian yhteydessä esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella rakennusvalvonnan olisi tarpeen määrätä lautatavaran poistamisesta. Mahdolliset erilliset palo- tai turvallisuuskysymykset arvioidaan

tarvittaessa niiden omassa asiayhteydessä. Näin ollen hallintopakkopyynnön täydennyksessä esitetty lautatavaran säilyttäminen ei aiheuta tässä asiassa toimenpiteitä.

Yhteenveto

Katselmuksessa todettiin alkuperäisen lupahakemuksen kohteena olleen aidan tulleen puretuksi. Jätesäiliön suoja on erillinen vähäinen piharakennelma, jolle ei ole rakentamisluvan tarvetta. Asiassa hankitun selvityksen perusteella suojasta ei aiheudu sellaista liikenne-, palo-, ympäristö- tai muuta kohtuutonta haittaa, jonka vuoksi se tulisi määrätä poistettavaksi. Myöskään aidan jäljelle jääneistä vähäisistä perustuksista ei ole todettu aiheutuvan haittaa. Rakennustarkastaja katsoo, ettei valituksessa ole esitetty sellaisia uusia selvityksiä tai perusteita, joiden johdosta katselmuksen johtopäätöstä olisi aihetta muuttaa.

Hallintolain 31 § mukaan asian ratkaisemiseksi on hankittava riittävä selvitys.

Rakentamislain 42 § perusteella rakentamisluvan tarve määräytyy rakennuskohteen ja sen vaikutusten perusteella. Lapuan kaupungin rakennusjärjestyksen aitoja koskevia määräyksiä ei ole perusteltua soveltaa jätesäiliön suojaan samalla tavoin kuin varsinaiseen tonttiaitaan, koska kyseessä on käyttötarkoitukseltaan erillinen jätepisteen suoja.

Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos: 1) vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana; 2) asia koskee palvelussuhteeseen tai vapaaehtoiseen koulutukseen ottamista; 3) asia koskee hakijan ominaisuuksien arviointiin perustuvan edun myöntämistä; 4) kuuleminen saattaa vaarantaa päätöksen tarkoituksen toteutumisen tai kuulemisesta aiheutuva asian käsittelyn viivästyminen aiheuttaa huomattavaa haittaa ihmisten terveydelle, yleiselle turvallisuudelle taikka ympäristölle; tai 5) hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista tai kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Lapuan kaupungin rakennusjärjestyksen 5.2 §:n mukaan, kiinteistöjen välisen aidan rakentamisesta tai pensasaidan istuttamisesta tulee lähtökohtaisesti sopia naapurien kanssa. Mikäli asiasta ei sovita, siitä päättää rakennusvalvontaviranomainen. Aidan, joka ei ole naapuritontin tai -rakennuspaikan rajalla, tekee ja pitää kunnossa tontin tai rakennuspaikan haltija. Aidan tulee materiaaleiltaan, korkeudeltaan ja muulta ulkoasultaan soveltua ympäristöön sekä aita tulee pitää kunnossa, eikä siitä saa aiheutua haittaa liikenteelle tai liikennealueen kunnossapidolle. Kiinteistön omistajalla tai haltijalla on oikeus rakentaa tontin rajalle aita, ellei asemakaava toisin määrää tai

rakennusvalvontaviranomainen erityisestä syystä toisin päätä. Tontin kadun ja yleisen alueen puoleisilla rajoilla olevien rakennettavien tai istutettavien aitojen tulee olla kokonaan tontilla. Kasvillisuuden oksat ja juuret eivät saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa naapuritontille. Kasvillisuuden hoito pitää pystyä tekemään oman tontin puolelta, poikkeuksena kiinteistöjen yhteiset rajaistutukset. Aidasta tai istutuksista ei saa aiheutua merkittävää haittaa naapurille, liikenteelle, pelastustoiminnalle eikä kadun kunnossa- ja puhtaanapidolle, eivätkä ne saa rajoittaa näkyvyyttä liikennettä vaarantavasti. Katualuetta vasten rakennettaessa tulee asiasta sopia tienpitäjän kanssa.

Lapuan kaupungin rakennusjärjestyksen 5.4 §:n mukaan, jätteiden keräilyvälineet on sijoitettava vähintään 8 metrin etäisyydelle rakennuksesta, tai vähintään 4 metrin etäisyydelle, jollei jätesäilytystilaa palo-osastoida, tehdä lukittaviksi ja varusteta erillisellä ilmastoinnilla. Omakoti- ja paritalojen asuntokohtaisia jätekatoksia ei tarvitse osastoida. Eläinten pääsy jätesäilytysastiaan tulee estää.

Ehdotus
Esittelijä: Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö

Kaupunkiympäristöpäällikön päätösehdotus:

Ympäristölautakunta päättää, että hallintopakkovaatimus hylätään. Jätesäiliön suojaa, aidan jäljelle jääneitä vähäisiä perustuksia tai puretun aidan materiaalien säilyttämistä ei määrätä poistettaviksi. Hallintopakkopyynnön täydennyksessä esitetty lautatavaran säilyttäminen rajalla leikkimökin läheisyydessä ei aiheuta rakennusvalvonnan toimenpiteitä tässä asiassa. Mahdollinen uuden raja-aidan rakentaminen on erillinen asia, joka arvioidaan tarvittaessa erikseen voimassa olevan lainsäädännön ja rakennusjärjestyksen perusteella.

Sovelletut säännökset

Hallintolaki 6 §, 31 § ja 34 §
Rakentamislaki 42 §
Lapuan kaupungin rakennusjärjestyksen soveltuvat määräykset

Päätös
Lautakunta hyväksyi ehdotuksen.

§ 66
Muut asiat

Valmistelija / lisätiedot:

Henrik Turja, Kaupunkiympäristöpäällikkö, henrik.turja@lapua.fi

1. Kaavoituksen ajankohtaiset

2. Seuraavat kokoukset

Päätös
1. Kaavoituskatsauksen esittely lautakunnan jäsenille.

Kaupunkiympäristöpäällikkö esitteli seuraavia ehdotusvaiheen kaavahankkeita lautakunnan jäsenille:

- 11. Koskikylän asuinalueen korttelien 1168 ja 1170 asemakaavan muutos

- 11. Koskikylän asuinalueen osakorttelin 1113 asemakaavan muutos

- 14. Honkimäen teollisuusalueen osakorttelin 1401 ja valtatie 19 parantamisen asemakaavan muutos

Samalla kaupunkiympäristöpäällikkö esitti, että käytäntöä muutettaisiin siten, että sisäisistä lausunnoista luovuttaisiin. Tietoa vireillä olevista kaavahankkeista tuotaisiin etukäteen lautakunnalle tiedoksi. Tavoitteena olisi kehittää organisaation yhteistyötä eri toimijoiden kanssa.

Keskustelun jälkeen puheenjohtaja ehdotti ja kaikki ympäristölautakunnan jäsenet kannattivat, että kaavalausunnot käsitellään ympäristölautakunnassa samoin kuin tähänkin asti. Lisäksi lautakunta päätti yksimielisesti, että lausunnon antoa koskeva asia valmistellaan seuraavaan kokoukseen erillisenä asiana.

2. Seuraavat ympäristölautakunnan kokoukset päätettiin pitää 5.11. ja 1.12.

Hallintovalitus

§65

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS JA OHJEET

VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen ja/tai päätökseen asian käsittelystä peritystä maksusta saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella.

VALITUSOIKEUS on:

- asianosaisella, luvan hakijalla ja niillä, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomaisella sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella
- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella

VALITUSAIKA JA VALITUKSEN PERILLE TOIMITTAMINEN

Valituskirjelmä on toimitettava **30 päivän kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista**, sitä päivää lukuun ottamatta Vaasan hallinto-oikeudelle, ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.

Yhteystiedot:

Vaasan hallinto-oikeus, PL 204 (Korsholmanpuistikko 43), 65101 VAASA, sähköpostiosoite: vaasa.hao@oikeus.fi.

Valitus on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen määräajan viimeisen päivän aikana. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Jos valitusta ei ole tehty määräajassa, valitus voidaan jättää tutkimatta.

VALITUSKIRJELMÄN SISÄLTÖ JA ALLEKIRJOITTAMINEN

Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettavassa valituskirjelmässä on ilmoitettava:

- valittajan nimi ja kotikunta, sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan toimittaa. Lisäksi on ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perustelut, joilla muutosta vaaditaan

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

VALITUSKIRJELMÄN LIITTEET

Valituskirjelmään on liitettävä:
- päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

VALTUUTUS

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Oikeudenkäyntimaksu:
Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään hallinto-oikeudessa kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu (310 €).

Muutoksenhakukielto

§53, §54, §55, §56, §57, §58, §59, §60, §61, §62, §63, §64

Muutoksenhakukielto

Edellä olevissa pykälissä tehdyt päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta (KuntaL 136 §).